



Broj: 06-45-6431/22
Sarajevo, 07.07.2022. godine

Na osnovu člana 70. Zakona o organizaciji organa uprave u F BiH („Sl. novine F BiH“ br. 35/05) a u vezi sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), Direktor Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo d o n o s i

O D L U K U

1. Žalba ponuđača „**Saša-Trade**“ d.o.o. Doboj, izjavljena na Tendersku dokumentaciju za „Izvođenje radova na izgradnji javne rasvjete garaže G3 u ulici Kolodvorska, Općina Novo Sarajevo“, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 22.06.2022.godine pod brojem 285-7-3-27-3-20/22 , **usvaja se u cjelosti.**
2. Ugovorni organ će izmjeniti Tendersku dokumentaciju broj 06-45-5903/22, juni 2022, dio Predmjera radova pod III Elektromontažni radovi pozicija 9. „LED svjetiljka s asimetričnom raspodjelom...“, i dio 5.6. grupa ponuđača u tački 5.6.2.
3. Ova Odluka objavit će se na web-stranici <http://zik.ks.gov.ba> Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo.

O b r a z l o ž e n j e

Donošenjem Odluke o pokretanju postupka broj 06-45-5903/22 od 21.06.2022.godine, Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Zavod) pokrenuo je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda javne nabavke „Izvođenje radova na izgradnji javne rasvjete garaže G3 u ulici Kolodvorska, Općina Novo Sarajevo“. Predmetni postupak objavljen je na Portalu javnih nabavki dana 22.06.2022.godine pod brojem. 285—7-3-27-3-20/22.

Dana 04.07.2022.godine. na protokola Zavoda za izgradnju Kantona zaprimljena je žalba ponuđača „Saša-Trade“ d.o.o. Doboj, broj 01-07/2022 od 01.07.2022. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju za „Izvođenje radova na izgradnji javne rasvjete garaže G3 u ulici Kolodvorska, Općina Novo Sarajevo“-konkurentski zahtjev, br. 06-45-5903/22 od juni 2022. godine, koja je na protokolu Zavoda za izgradnju Kantona zaprimljena pod rednim brojem 45-6283 od 04.07.2022. godine

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) Zavod je prvenstveno utvrdio da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, pa se nakon toga upustio u rješavanje predmetne žalbe. Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, Zavod je utvrdio da je potrebno u cjelosti usvojiti predmetnu žalbu ponuđača „Saša-Trade“ d.o.o. Doboj.

Žalitelj u svojoj žalbi između ostalog navodi slijedeće, citiram:

„Tenderska dokumentacija sadrži ograničavajuće i nezakonite odredbe, koje nemaju utemeljenje u Zakonom o javnim nabavkama, dakle samim tim ne obezbjeđuje se minimum opstojnosti:

1.

U okviru Obrasca „Predmjer radova“ pod III „Elektromontažni radovi“ pod tačkom 9. postavljeni su između ostalog, sljedeći zahtjevi: „9. LED svjetiljka s asimetričnom raspodjelom... Ulazna snaga svjetiljke: 80 W; Svjetlosni tok svjetiljke: 10399 lm; Učinkovitost svjetiljki: 130 lm7W“.

Ugovorni organ je gornji zahtjev postavio nezakonito obzirom da istim zahtjevima isključivo određenu jačinu svjetlosnog toka svjetiljke, odnosno obzirom da za navedenu karakteristiku svjetiljki ne nudi opciju raspona od minimalne do maksimalne jačine svjetlosnog toka, odnosno što ne nudi opciju ekvivalenta, a što je suprotno odredbi člana 54.stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH. i odredbi člana 3.stav 2. tačka b) podtačka 2) Uputstva o izradi modela TD i ponuda.

“ Člana 54. stav 9.ZJN (tehničke specifikacije)

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. “

„Član 3. stav (2)tačka b) podtačka 2) Uputstva o izradi modela TD i ponuda.(Sadržaj tenderske dokumentacije)

(2) Ukoliko je potrebno koristiti termin “ekvivalent”, utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. Stav (10) Zakona;”

Gore navedeno dovodi u sumnju da Ugovorni organ u Obrascu „Predmjer radova“ pod III „Elektromontažni radovi“ pod tačkom 9. decidno i isključivo upućuje na određenog ponuđača svjetiljki odnosno da na ovaj način pogoduje određenom ponuđaču, a što je suprotno gore navedenim odredbama relevantnog zakonskog i podzakonskog akta.

Opreza radi upućujemo i na odredbu člana 54. stav 10.ZJN, koja utvrđuje da je ugovorni organ u obavezi da utvrdi mjerodavne kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti i koji moraju biti u opisu predmeta nabavke.

“ Člana 54. stav 10.ZJN (tehničke specifikacije)

(10)Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“

Postupajući na gore navedeni način ugovorni organ je ograničio konkurentnost u predmetnom postupku, odnosno postupio suprotno odredbama člana 54 ZJN i člana 3. stav 2. tačka b) podtačka 2) Uputstva o izradi modela TD i ponuda.

Također, prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ je dužan poštivati opšte principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

„ Član 3.ZJN (Opšti principi) (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom “

U cilju osiguranja konkurentne osnove postupka, neophodno je ovaj žalbeni navod usvojiti te zahtjeve iz TD ukloniti i uspostaviti na način da se omogući jednak tretman svih ponuđača, odnosno predmetni postupak valja poništiti u cjelost.

2.

Tenderskom dokumentacijom u tački 5.6. „**Grupa Ponuđača**“ koja se odnosi na dostavljanje neophodne dokumentacije u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, postavljen je nepravilan zahtjev.

Zahtjev iz tenderske dokumentacije u tački 5.6.2. glasi:

„ U slučaju da grupa ponuđača dostavlja ponudu broj članova grupe ponuđača nije ograničen i od njih se ne traži da osnuju novo pravno lice kako bi dostavili ponudu , potrebno je u ponudi dostaviti/ original ili kopiju ovjerenu od strane nadležnog organa (organ uprave – općina, sud ili notar)/ primjerak pravnog akta o firmiranju grupe ponuđača radi izvršenja predmetnog ugovora, a kojim se utvrđuje:... “

Zahtev je nepravilan. Naime, Ugovorni organ ne može kao uslov za učešće u postupku javne nabavke, zahtijevati dostavljanje dokaza o postojanju pravnog akta (grupe ponuđača).

Zakonom o javnim nabavkama nije predviđeno dostavljanje pravnog akta o udruživanju u Grupu ponuđača uz ponudu:

„Član 62. (Grupa kandidata/ponuđača)

- (1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.
- (2) Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev za ponudu, **ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik** u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je dostaviti podatke koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.“

Dakle, **nakon** Odluke o izboru Ugovornom organu pripada pravo da zahtijeva određeni pravni oblik i s tim u vezi dokaz o postojanju istog.

Ugovorni organ je evidentno povrijedio Zakon o javnim nabavkama i postavio gore navedeni zahtjev samovoljno ne vodeći računa o opravdanosti zahtjeva odnosno mogućnosti postavljanja istih.

Ured za razmatranje žalbi je svojim Rješenjem , potvrdio osnovanost prethodno navedenog.

(Rješenje ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2884-7/21 od 11.11.2021. godine:

„U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjenično stanja , ovaj organ ističe da je Zakonom o javnim nabavkama jasno propisano da ugovorni organ **nakon izbora** od grupe ponuđača može zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora, a kako ugovorni organ u konkretnom slučaju traži da u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača uz ponudu obavezno dostavi ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju/ pravni kat o formiranju konzorcija , a da će ponuda biti odbijena u slučaju da ponuđač propusti dostaviti sve materijalne dokaze i dokumentaciju zahtijevanu TD, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 62.ZJN, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.“)

U cilju osiguranja odvijanja postupka u skladu sa načelom zakonitosti, Ugovorni organ je dužan gornji zahtjev izmjeniti.

f) U skladu sa gore navedenim pod e) očigledno je da su u okviru konkretnog postupka javne nabavke i **prekršene relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda**, čime je ugovorni organ načinio bitne povrede navedenog zakona i podzakonskog akta.

g) prijedlog dokaza:

Uvid u Tendersku dokumentaciju za nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji javne rasvjete garaže G3 u ulici Kolodvorska , Općina Novo Sarajevo“ – konkurentski zahtjev , br. 06-45-5903/22 od juna 2022. godine i Ugovornog organa Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo.

Obzirom na sve gore navedeno, žalilac predmetnom žalbom predlaže i traži da Ugovorni organ usvoji u cjelosti žalbu žalioca „ SAŠA-TRADE“ d.o.o. Doboj, te izmjeni tendersku dokumentaciju u spornim dijelovima.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže i zahtijeva da istu u zakonskom roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi Ured u Mostaru, te žalilac predlaže da Kancelarija, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji kao osnovanu, te poništi tendersku dokumentaciju u spornim dijelovima.

U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtijevamo da nam izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka na sljedeći broj bankovnog računa 567-541-11000052-24 otvoren kod Atos Bank a.d. Banja Luka.“ – kraj citata.

Ugovorni organ je žalbu razmotrio , te žalbene navode Žalioca smatra osnovanim.

1. Uvidom u Obrisca „Predmjer radova“ pod III „Elektromontažni radovi“ pod tačkom 9. „LED svjetiljka s asimetričnom raspodjelom...“ predmetne tenderske dokumentacije Zavod je utvrdio da su navodi Žalitelja u cjelosti osnovana.

Ugovorni organ će izmjeniti Tendersku dokumentaciju broj 06-45-5903/22, juni 2022, dio Predmjera radova pod III Elektromontažni radovi pozicija 9. „LED svjetiljka s asimetričnom raspodjelom..“ na način da će biti:

- definisana maksimalna ulazna snaga svjetiljke ,
- definisana minimalna vrijednost svjetlosnog toka svjetiljke,
- definisana minimalna učinkovitosti svjetiljki.

Dopunom opisa predmetne pozicije 9. „LED svjetiljka s asimetričnom raspodjelom...“, odnosno karakteristika svjetiljki ne upućuje se na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo proizvoda, čime je svim ponuđačima omogućen jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, te prema ovoj dopuni opisa pozicije 9. „LED svjetiljka s asimetričnom raspodjelom...“ moguće je ponuditi veći spektar svjetiljki.

Izmjena pozicije 9. „LED svjetiljka s asimetričnom raspodjelom...“ će biti sastavni dio Izmjene tenderske dokumentacije broj 06-45-5903/22, juni 2022 i bit će dostavljena svim ponuđačima nakon isteka žalbenog roka.

2. Ugovorni organ će izmjeniti Tendersku dokumentaciju broj 06-45-5903/22, juni 2022, dio 5.6. grupa ponuđača u tački 5.6.2. na način da glasi:



5.6.2. U slučaju da grupa ponuđača dostavlja ponudu broj članova grupe ponuđača nije ograničen i od njih se ne traži da osnuju novo pravno lice kako bi dostavili ponudu, ali nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (u slučaju odabira grupe ponuđača), potrebno je da isti dostave primjerak pravnog akta o formiranju grupe ponuđača radi izvršenja predmetnog ugovora, a kojim se utvrđuje:

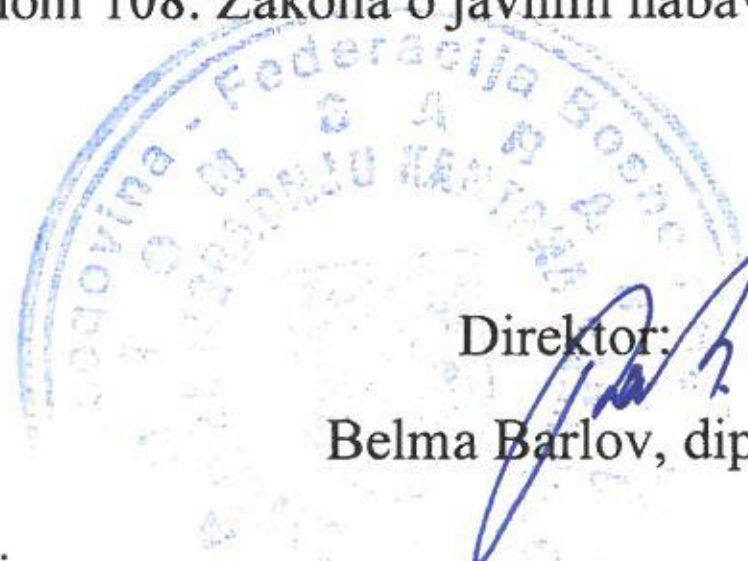
- a) ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima pojedinih članova grupe, te koji je doprinos (učešće) svakog pojedinačnog člana grupe;
- b) ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora o javnoj nabavci u ime grupe ponuđača. Ovaj dokument ovjeravaju ovlašteni potpisnici svakog člana grupe ponuđača (punomoć za predstavljanje grupe ponuđača);
- c) da je ponuda u ovom postupku javne nabavke pravno obavezujuća za sve članove grupe ponuđača;
- d) da će svi članovi grupe ponuđača biti solidarno odgovorni za obaveze koje ugovorom o javnoj nabavci kao grupa preuzimaju.

Nakon donošenja Odluke kojom je izabana navedena grupa ponuđača, dužna je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju (organ uprave – općina, sud ili notar) pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u predmetnom postupku javne nabavke, u roku ne dužem od 3 (tri) dana od dana prijema odluke. Dokument mora biti fizički dostavljen na protokol ugovornog organa najkasnije 3(tri) dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa do 15:30 sati, te za ugovorni organ nije relevantno na koji je način poslat (lično, poštom itd). Ukoliko grupa ponuđača ne dostavi pravni akt o udruživanju sa sadržajem definisanim u tački 5.6.2. TD ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste.

Shodno navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove Odluke žalitelj može izjaviti žalbu Uredu za razmatranje žalbi, **putem ugovornog organa**, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove odluke. Žalilac je obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pripremila: Amra Brčić, ing.građ. 
Kontrolisao: Mirsad Okerić, dipl.ing.građ. 



Direktor:
Belma Barlov, dip.ing.arh.

Dostaviti:

- „Saša – Trade“ “ d.o.o. Doboj, Pločnik bb, 74.000 Doboj
- web-stranici <http://zik.ks.gov.ba> Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo
- a/a